

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2023 - martie 2024**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: 1011 ✓

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 4,25 puncte

Motivare:

Analiza hotărârilor candidatului relevă încercările acestuia de a identifica aspectele relevante ale cauzei și de a le prezenta corespunzător.

Cu toate acestea, o caracteristică importantă a hotărârilor judecătorești în discuție constă în aceea că, deși candidatul surprinde chestiunea de drept de care depinde soluționarea raportului litigios, în totalitatea cazurilor aceasta este tratată cu lipsă evidentă de acuratețe, îndeosebi din perspectiva formei expunerii, reflectând o capacitate de analiză și sinteză diminuată, impresia generală fiind una de superficialitate.

Astfel, deși candidatul dezvoltă raționamente și oferă argumente juridice în susținerea propriei soluții adoptate în cadrul instanței de control judiciar, realizând, de regulă, încadrarea adecvată și răspunzând motivelor de apel/recurs, precum și apărărilor invocate, capacitatea sa de analiză este afectată de o exprimare adesea defectuoasă, prin alegații lipsite de sens, greșeli de ortografie și de punctuație, prin erori de tehnoredactare, lipsa alineatelor și nedemarcarea etapelor principale ale procesului, precum și prin folosirea unor fraze mai lungi, cu paranteze și citate intercalate, împrejurări de natură să genereze o diluție a considerentelor și, pe cale de consecință, a raționamentului propus, dificil de urmărit. În susținerea acestei observații, Comisia va menționa totalitatea hotărârilor ce au făcut obiectul verificărilor și care circumscriu un mod de lucru deficitar, perpetuat pe parcursul timpului.

Așadar, Comisia remarcă lipsa vădită de preocupare a candidatului pentru o exprimare îngrijită, identificând, în cuprinsul hotărârilor, multiple dezacorduri [numai cu titlu de exemplu: hotărârile nr. 1 („*anularea Hotărârii intermediară nr.*”), 6 („*Curtea, în urma deliberării, respinge cererea în probațiune având în vedere că nu este util cauzei.*”), „*este necontestat împrejurarea*”), 8 („*sunt îndeplinite condițiile dispozițiilor*”) și 22 („*termenul de curgere al prescripției*”) selectate de către Comisie și hotărârile nr. 6 („*aceiași problemă de drept*”; „*aceiași cauza*”), 7 („*a reținut tribunalul că nu poate fi analizată cauza înscrisului intitulat Acord încheiat P2 și că ar fi lovit de nulitate absolute.*”; „*aceiași nerespectare*”) și 8 („*s-a solicitat lămuriri*”) depuse de candidat], absența cuvintelor de legătură (numai cu titlu de exemplu: hotărârile nr. 7 și 10 depuse de candidat), precum și numeroase erori materiale, de tehnoredactare, de natură să genereze formulări hilare [numai cu titlu de exemplu: hotărârea nr. 10 depusă de candidat („*orice act normativ nepublicat în Monitorul Oficial este imposabil celor care nu pot lua la cunoștință.*”) și hotărârile nr. 1 („*sedul persanei juridice*”), 13 („*este vorba despre o greșeală*”), 21 („*hotărârea a fost dată cu apucarea greșită a normelor de drept material*”) și 24 („*este o creanță născută anterior deschiderii procedurii, nescadenșă la data deschiderii procedurii*”) selectate de Comisie].

De asemenea, Comisia notează identificarea unor greșeli de ortografie și de punctuație (hotărârile nr. 3, 6 și 12 selectate de Comisie), inclusiv neprevenirea efectului neufonic (hotărârile nr. 2, 4, 7 și 8 depuse de candidat și hotărârile nr. 1, 11, 14, 22, 27 și 28 selectate de către Comisie), așezarea neîngrijită în pagină (hotărârea nr. 28 selectată de Comisie), pleonasme (hotărârea nr. 4 depusă de candidat: „*recurenta nu mai beneficiază de beneficiile posesorului*”), repetiții deranjante (hotărârea nr. 7 selectată de Comisie), folosirea unor fraze cu paranteze și citate intercalate (hotărârea nr. 11, paragraful 7, selectată de Comisie), folosirea sintagmei „*ori*” în loc de „*or*” (hotărârile nr. 2, 10, 11, 12, 13, 21, 26 și 29 selectate de Comisie).

Toate aceste aspecte sunt de natură să submineze capacitatea de analiză și să afecteze atât calitatea hotărârilor judecătorești redactate de candidat, cât și imaginea instanței, deopotrivă.

În general, se remarcă atenția constantă a candidatului pentru soluționarea cu prioritate a excepțiilor procesuale și pentru respectarea limitelor judecății în căile de atac.

În ceea ce privește prezentarea cererilor părților, a considerentelor hotărârilor atacate cu apel, a criticilor și apărărilor invocate de părțile litigante în faza devolutivă, candidatul alege să nu realizeze un efort de sinteză, preferând preluări ample ale acestora, insuficient sistematizate (numai cu titlu de exemplu: hotărârile nr. 1, 2, 3, 6, 7 și 10 depuse de candidat și hotărârile nr. 3, 9, 13, 16, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 26 și 30 selectate de Comisie). Astfel, în cvasitotalitatea hotărârilor pronunțate și redactate de candidat în faza apelului, acesta procedează la o preluare a conținutului sentinței primei instanțe, redat în cuprinsul deciziei fără schimbarea timpului verbal, la persoana a treia singular [numai cu titlu de exemplu: hotărârile nr. 2 („dacă am accepta ipoteza că...”; „instanța constată faptul că...”; „prezenta instanță”) și 17 („Însăși termenul de licitație te duce cu gândul la cine licitează mai mult...”) selectate de Comisie].

Totodată, au fost identificate încălcări constante ale prevederilor art. 499 C.proc.civ., vizând motivarea hotărârilor în recurs (hotărârea nr. 4 depusă de candidat și hotărârile nr. 7, 11, 14, 21, 23, 26, 28, 29 și 30 selectate de Comisie), precum și discrepanțe între prezentarea, în maniera arătată, a parcursului procesual al cauzelor și motivarea propriu-zisă a soluției adoptate de candidat în calea de atac (hotărârile nr. 19 și 24 selectate de Comisie și hotărârile nr. 8 și 10 depuse de candidat).

Aceste aspecte generează un dezechilibru al conținutului hotărârilor în ansamblul lor, sub aspectul structural al acestora, și o aneantizare a capacității de sinteză a candidatului.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat – 4,25 puncte

Motivare:

Hotărârile judecătorești redactate de candidat se caracterizează printr-o coerență moderată, generată nu numai de o capacitate de analiză și sinteză redusă, ci și de maniera de structurare a considerentelor care susțin soluția pronunțată.

Deși acest candidat expune o succesiune logică de argumente în susținerea hotărârii adoptate, unitatea demonstrației juridice este afectată. Concluzia este susținută de observațiile reținute de Comisie anterior, la punctul a) al prezentului raport, care, în esență, circumscriu un stil inadecvat de motivare, caracterizat prin superficialitate vădită, de natură a fragmenta coerența expunerii și a diminua consistența acesteia, după cum s-a arătat deja.

Pe de altă parte, maniera de expunere a propriilor considerente este supraabundentă, redundantă, candidatul reluând argumentele reținute în susținerea soluției pronunțate: cu titlu de exemplu: hotărârile nr. 3, 4, 7 și 10 depuse chiar de candidat.

Toate aceste aspecte sunt apte să afecteze valoarea juridică a motivării, impresia creată fiind în sensul unui ansamblu dezechilibrat, neîngrijit și insuficient de coerent.

Așadar, deși problematica juridică esențială este surprinsă și relevată, stilul dezordonat de prezentare a acesteia este dificil de urmărit, ceea ce afectează, finalmente, înțelegerea completă a raționamentului.

În sensul celor ce preced, exemplificăm: hotărârile nr.1 („Creditoarea a depus inclusiv fișa ORC a apelantei, potrivit căreia, sediul apelantei, cel puțin până la data de 18.05.2021, era în ...1, jud. ... și unde apare și adresa ..., str.... la care nu s-a trimis nici un document, deși, după toate demersurile făcute și de doamna avocat prin sentința Curții de Apel ... este suspendată sentința ..., în continuare nu li de să dreptul de apărare. Doamna avocat a așteptat plata onorariului în acele zile, timp în care a fost sunată cu presiuni, fapt pentru care nu a înștiințat apelanta decât ulterior datei de depunere către Tribunal. Dar, în acea perioadă, 26 octombrie - 29 noiembrie, a avut grave probleme de sănătate, motiv pentru care anexat acte medicale”) și 9 („Or, cele două primul capăt de cerere al acțiunii reclamantei și cererea reconvențională formulată de societatea Construcții S.A., având obiectele mai sus identificate nu se încadrează în categoria cererilor pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului, ci sunt acțiuni în constatare, respectiv

acâiune în realizare-cererea reconvențională”) selectate de Comisie și hotărârile nr. 2(„Având în vedere că administratorul judiciar a omis să se pronunțe cu privire la cererea de plată formulată, este situația prevăzută de art. 75 alin. (4) din Legea 85/2014”) și 8(„Față de cele reținute mai sus, Curtea reține că în mod corect Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a respins contestația legat de împrejurarea că contestatoarea nu a justificat prețui aparent neobișnuit de scăzut prezentat, oferta acestei fiind respinsă ca inacceptabilă, în baza art 36 alin 1 lit. f din HG nr.925/2006”) depuse de candidat.

Neprecizarea poziției procesuale a intimaților, prin nemenționarea în corpul considerentelor a depunerii/nedepunerii de către aceștia a întâmpinării, reprezintă, de asemenea, o conduită aptă să afecteze calitatea și coerența hotărârilor candidatului (hotărârile nr. 2, 4, 5, 6, 13, 19, 20 și 25 selectate de către Comisie și hotărârea nr. 3 depusă de către candidat). Aceeași finalitate este generată și prin neprecizarea, în toate cazurile, a împrejurării dacă părțile litigante au solicitat/nu au solicitat judecarea cauzei în lipsa lor, candidatul pășind la judecata pricinii în condițiile în care părțile nu se prezentaseră la strigarea acesteia (hotărârile nr. 2, 4, 17, 21 și 22 selectate de Comisie).

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 4,25 puncte

Motivare:

Ca regulă generală, hotărârile judecătorești redactate de candidat se remarcă printr-o claritate diminuată, aspect generat de faptul că motivele care susțin soluția sunt prezentate într-o manieră caracterizată prin insuficientă rigoare și limpezime logică. Altfel spus, forța persuasivă a construcțiilor argumentative elaborate de candidat este vulnerabilizată de un stil de motivare neglijent, ale cărui particularități au fost deja prezentate la punctele a) și b) din prezentul raport.

Deși candidatul folosește un limbaj accesibil destinatarilor hotărârii, inclusiv celor fără pregătire juridică, acesta nu este unul suficient de precis și riguros. Raționamentul propus este fragmentat datorită stilului defectuos, neîngrijit de redactare, de natură să abată atenția cititorului de la firul argumentativ.

În acest sens, exemplificăm hotărârile nr. 8(„Astfel sunt îndeplinite condițiile dispozițiilor art 442 proc civ potrivit căruia...”), 11(„ De asemenea, pune în discuția părților, că o chestiune prealabilă, referitor la recursul incident al X2, care solicită ca, în cazul admiterii recursului, acelasi lucru care se solicită prin recursul principal. La interpellarea instanței, av. A1 arată că doar în ipoteza admiterii recursului principal și cu referire la cererile de chemare în garanție.”), 13(„...arată că unii dintre ei și-a mutat sediul înafara României, alții au ieșit din grup înainte ca acesta să fie desființat, una dintre firma a intrat în faliment.”) și 24(„Importanță prezintă pentru calificarea nașterii dreptului de creanță, este data încheierii contractului, restul ține de data scadenței care nu mai are nici o relevanță.”) selectate de Comisie.

Există și situații în care exprimarea este confuză, ca de exemplu: în practica hotărârii nr. 4 depuse de candidat, deși, în prealabil, se menționează că pe rol se află soluționarea unui recurs și se pune în discuție competența de soluționare a acestuia, ulterior, instanța se declară competentă general, material și teritorial în soluționarea apelului, pentru ca, finalmente, să se pronunțe prin dispozitiv asupra recursului; în considerentul de la pagina 16, paragraful 2, din hotărârea nr. 7 depusă de candidat, printre alte neajunsuri, lipsește predicatul („În situația premisă de la art 79 din Legea 31/1990 republ., în acest caz legiuitorul alegând în mod expres doar sancțiunea obligării la plata daunelor cauzate societății.”).

În general, se remarcă preocuparea candidatului de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, inclusiv excepțiilor procesuale invocate. Pe de altă parte, atenția pentru cercetarea apărărilor părților este redusă, existând situații în care, în cuprinsul hotărârilor analizate, nu se face vreo mențiune despre conținutul întâmpinărilor, după cum s-a arătat deja.

Concluzionând, stilul de redactare adoptat de acest candidat, caracterizat printr-o capacitate de analiză și sinteză diminuată, printr-o coerență neîndestulătoare, este inapt să răspundă unor înalte standarde profesionale de exigență.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat – 5,50 puncte

Motivare:

În general, se remarcă preocuparea candidatului pentru a răspunde, argumentat, cererilor și apărărilor părților, fiind evidentă intenția acestuia de a convinge pe cei implicați în conflictul judiciar de justețea raționamentului instanței.

În cuprinsul considerentelor proprii soluției adoptate, acesta face referiri la probele administrate în cauză, inclusiv prin trimiteri la filele dosarului. Argumentația candidatului include, de regulă, referiri la situația de fapt, stabilită prin analizarea coroborată a probatoriului administrat, la dispozițiile legale, la principiile și/sau regulile de drept aplicabile.

Deși este evidentă surprinderea chestiunilor esențiale ale judecății, claritatea și coerența expunerii sunt subminate prin stilul inadecvat de motivare, după cum s-a arătat.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat – 4,25 puncte

Motivare:

Candidatul este preocupat de argumentația care susține soluția statuată în dispozitiv, existând un fir logic al expunerii ce permite înțelegerea motivelor de fapt și de drept care au fost avute în vedere de instanță la pronunțarea hotărârii. Deși este evidentă predilecția candidatului spre folosirea unui limbaj accesibil și persoanelor fără pregătire juridică, comprehensibilitatea silogismelor juridice este vulnerabilizată prin stilul dezordonat, inadecvat de motivare, deja prezentat, apreciat de Comisie ca fiind cvasinefuncțional.

Astfel, candidatul deține o bună logică juridică, însă capacitatea acestuia de a o transpune în hotărâri judecătorești clare, coerente și convingătoare este deficitară.

Cu titlu de exemplu, în hotărârea nr. 6 selectată de Comisie, se menționează că „*Arată că disp. art 953, alin. 3 corob. cu art 953, alin. 1 permit instanței, în cazul unei creanțe chiar și neexigibilă dar constatată printr-un înscris (factura proformă și dovezile de plat), fiind achitată cauțiunea și existând o acțiune principală pe rol (dosar nr. ...)*”, iar în hotărârea nr. 30 selectată de Comisie se menționează „*Curtea urmează a analiza cu prioritate excepția nulității inadmisibilității căii de atac a recursului*”, pentru ca, finalmente, recursul să fie respins ca inadmisibil.

În general, candidatul încearcă să fie convingător prin exhaustivitatea motivării, adesea reluând aceleași argumente juridice, într-o altă formulare (în acest sens, hotărârile nr. 3 și 10 depuse chiar de acesta).

Sunt însă și situații în care se recurge la o expunere extrem de succintă și confuză a argumentelor prezentate în susținerea soluției adoptate. De exemplu, în hotărârea nr. 4 selectată de Comisie, candidatul face o confuzie între obiectul cererii de chemare în judecată și obiectul apelului, respingându-l pe acesta din urmă ca rămas fără obiect, în condițiile în care constatase că fuseseră satisfăcute pretențiile deduse judecății.

De regulă, se remarcă faptul că acest candidat procedează la o încadrare a criticilor invocate în recurs în motivele de nelegalitate prevăzute strict de legiuitor, chiar dacă partea le-a dat o încadrare greșită, cu înlăturarea de la analiză a celor de netemeinicie. Există însă și situații în care, nu s-a procedat la încadrarea criticilor invocate de parte, în cazurile de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) C.proc.civ. De exemplu, în hotărârea nr. 11 selectată de Comisie, deși s-a declarat atât recurs principal, cât și unul incident, ambele vizând încălcarea normelor de procedură de către prima instanță, nu s-a realizat o încadrare a aspectelor invocate de recurenți în motivele de nelegalitate statuate de textul legal citat. Mai mult, regăsim o formulare confuză în considerente, candidatul utilizând, deopotrivă, termenii de apel/apelant principal/incident, precum și recurs/recurent principal/incident.

Pe de altă parte, în hotărârea nr. 21 selectată de Comisie, deși candidatul reține în prealabil, că recurentul nu a dezvoltat critici ce pot fi încadrate în motivul de nelegalitate prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 6 C.proc.civ., procedează totuși la analiza deciziei recurate și din această perspectivă, concluzionând că îndeplinește standardele legale sub aspectul motivării.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat – 4,25 puncte

Motivare:

Sub rezerva prezentării ample a parcursului procesual al cauzei în cvasitotalitatea hotărârilor pronunțate în faza apelului, unde, așa cum s-a arătat în precedent, candidatul uzează, invariabil, de preluări insuficient sintetizate, motivarea propriu-zisă a soluției adoptate în calea de atac este moderată ca întindere, acesta dovedind capacitatea de a decela aspectele cu adevărat utile în plan juridic, concentrându-și argumentația asupra lor.

Trebuie remarcat însă stilul inadecvat de motivare, lipsit de acuratețea necesară unei hotărâri judecătorești, consecință a unei preocupări insuficiente pentru detalii, de natură să fractureze cursivitatea informației și să distragă atenția cititorului de la raționamentul propus, împrejurare ce face dificilă înțelegerea informației transmise, care, astfel, devine una cvasiineficientă.

Cu titlu de exemplu, în hotărârea nr. 11 selectată de Comisie se menționează că: „Nici faptul că reclamanta, prin reprezentat, cu această ocazie a susținut că a primit acea hotărâre cu o săptămână în urmă când i-a fost comunicată reclamantului nu influențează soluția, care se impune, din moment ce la întrebarea instanței „cine le-a comunicat hotărârea doar săptămâna trecută având în vedere că a fost pronunțată în luna septembrie 2019 și dacă au dovada comunicării acestei hotărâri”, obligație instituită în plus la acest termen pentru ca, la termenul din data de 10.06.2020 reprezentantul acesteia să susțină contrariul în sensul că, nu ar fi luat la cunoștință de soluție în mod oficial privitor la suspendarea procedurii penale din septembrie 2019, aspect ce întărește astfel convingerea instanței în sensul că - pasivitatea procesuală îi este imputabilă, obligația de informare a stadiului cercetărilor privitor la propria plângere/denunț formulat/ă fiind una rezonabilă și care îi stătea în putință astfel că, sacțiunea perimării cauzei este soluția justă în cauză (f.70 și a cererii modificate) deoarece a fost depășit termenul legal imperative”.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 8,00 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul hotărârilor pronunțate de candidat este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, facilitând, atunci când este cazul, punerea în executare a statuărilor instanței.

Comisia remarcă însă faptul că, există și situații în care acuratețea dispozitivului este afectată. De exemplu: în hotărârea nr. 4 depusă de candidat, deși în finalul considerentelor se menționează faptul că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu obligarea recurentului la plata cheltuielilor de judecată în favoarea intimatilor, în dispozitivul deciziei se dispune exclusiv respingerea recursului, omițându-se pronunțarea asupra cererii incidentale; în hotărârea nr. 7 depusă de candidat, se remarcă o lipsă de acuratețe, în sensul că, deși în finalul considerentelor se menționează faptul că apelul urmează a fi respins ca nefondat, în dispozitivul deciziei apelul este doar respins, fără a se preciza instanța la care poate fi depusă cererea de recurs, în eventualitatea formulării acesteia, potrivit art. 425 alin. (3) C.proc.civ.; în hotărârea nr. 6 selectată de Comisie, deși în considerente se menționează faptul că apelul urmează a fi respins, ca nefondat, cu obligarea apelantei la plata cheltuielilor de judecată în favoarea intimitei, în dispozitivul deciziei se statuează în sensul respingerii apelului și obligării recurente la plata cheltuielilor de judecată.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 8,00 puncte

Motivare:

Examinarea hotărârilor judecătorești redactate de candidat impune concluzia că, în activitatea de judecată, acesta înțelege însemnătatea analizării și interpretării probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului în cauză și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice, prin respectarea dreptului părților la un proces echitabil.

Cu toate acestea, forța persuasivă a hotărârilor judecătorești redactate de candidat este vulnerabilizată prin particularitățile stilului impropriu de motivare însușit și conservat, detaliat pe tot parcursul raportului.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate și redactate de acesta regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzelor o impune, referiri la hotărârile relevante, inclusiv la cele pronunțate de către instanța supremă în mecanismele obligatorii de unificare jurisprudențială. Trimiterile vizează conținutul de fond al dezlegărilor statuate, acestea fiind valorificate de o manieră corespunzătoare în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor (doar cu titlu de exemplu: hotărârile nr. 19 și 21 selectate de Comisie).

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

În perioada supusă atenției, au fost înregistrate unele hotărâri pentru care a fost depășit termenul legal de redactare, însă Comisia notează că întârzierile au fost ne semnificative; soluționarea cauzelor s-a încadrat într-un termen rezonabil, în condițiile în care candidatul a desfășurat, totodată, și alte activități în exercitarea atribuțiilor de serviciu, potrivit relațiilor comunicate.

V. Punctaj total : 62,75 puncte

Data: 29 februarie 2024

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Președinte: _____

Membru: _____

Membru: _____